

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Hajdusoboszló város Képviselőtestületének
1991. március 14-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 21/1991. Képviselőtestületi határozatot /2. oldal/
- a IV/1991./III.14./ Ör. sz. rendeletet /12. oldal/
- az V/1991./III.14./ Ör. sz. rendeletet /16. oldal/
- a 22/1991. Képviselőtestületi határozatot /21-22. oldal/
- a 23/1991. Képviselőtestületi határozatot /23-24. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1991.
március 14-én 15.00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné,
Dr.Joó Zoltán, Tóth Lajos, Dr.Kovács Zoltán, Kabai
Tibor, Dr.Zémó Anna, Dóró László, Csisztuné Lajtos
Mariann, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula,
Cs.Nagy Zoltán, Czike Gábor, Sári Csaba, Badics
András és Molnár Zoltán települési képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Tibai Irma a "Hajduszoboszló"
c. lap ujságírója, Tóth Barna, Földesi János osztály-
vezető, Dr.Deák Julia mb. osztályvezető, Dr.Erdei
Péterné jegyzőkönyvvezető, érdeklődő állampolgárok.

Az első napirendi pont tárgyalásánál jelen voltak a
népi ülnöknek javasolt személyek és Dr.Kiss György a városi
bírószág elnöke.

B.Nagy Gyula az első napirendi pont, Dr.Joó Zoltán a harmadik
napirendi pont tárgyalása közben érkezett meg.

Kigyós József: a meghívóban szereplő napirendek megtárgya-
lásán túl javasolta, hogy a testület tárgyalja meg a pénzügyi,
ellenőrző bizottságnak a költségvetési keretek felhasználásában
való bizottsági közreműködésre vonatkozó javaslatát. Egyben
javasolta, hogy a napirendek sorrendjén változtassanak.

Badics András: egyetértett azzal, hogy a népi ülnökök válas-
tása legyen az első napirend. Javasolta, hogy este 8 óráig tart-
sák a testületi ülést, s ha nem lesz minden megtárgyalva,
egy hét múlva folytassák.

A javaslatot a testület elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

1./ Népi ülnök választás

Előterjesztő: polgármester

2./ Polgármester beszámolója

3./ Lakáshoz jutás helyi támogatása.

Előterjesztő: jegyző

4./ Képviselői költségtérítés meghatározása.

Előterjesztő: jegyző

5./ Az 1991. évi képviselőtestületi munkaterv meghatározása.

Előterjesztő: polgármester

6./ Pénzügyi, ellenőrző bizottság javaslata a képviselőtestületnek a költségvetési keretek felhasználásában való bizottsági közreműködésre.

A jegyzőkönyv hitelesítését Katona Tiborné és Dóró László vállalta.

Első napirendi pont:

Kigyós József: a hajduszoboszlói városi bíróságra 40 fő népi ülnököt kell a testületnek megválasztani. A bíróság illetékességi területén lévő önkormányzatok is tettek javaslatot. Összesen 40 javaslat érkezett.

Czike Gábor: Dr.Kiss Györgytől érdeklődött, hogy milyen összeférhetetlenség van a népi ülnökökkel szemben, illetve pártnak lehetnek-e tagjai?

Dr.Kiss György: a népi ülnökökre ugyanazok a jogszabályok vonatkoznak, mint a bírákra és ügyészekre, azzal a különbséggel, hogy pártnak lehetnek tagjai.

B.Nagy Gyula megérkezett.

A képviselőtestület egy tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

21/1991./III.14./ Képviselőtestületi határozat:

Hajduszoboszló város képviselőtestülete az 1990. évi LXXXV. tv. 2. §-a alapján a Hajduszoboszlói Városi Bíróságra az előterjesztésben szereplő személyeket népi ülnöknek megválasztotta.

Határidő: március 17.

Felelős: Kigyós József

A megválasztott népi ülnökök a képviselőtestület előtt esküt tettek. Az eskütételi jegyzőkönyv mellékelve.

Dr.Kiss György: gratulált a megválasztott népi ülnököknek, s kérte, hogy 1991. március 22-én 15 órakor a városi bíróságon egy megbeszélésre, tájékoztatásra jöjjenek el.

Kigyós József: a megválasztott népi ülnököknek jó munkát kívánt, s tájékoztatta őket, hogy a megbízólevelet a következő napokban meg fogják kapni.

Második napirendi pont:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatára városi jogtanácsosnak Czike Gáborné dr-t fogja kinevezni április 1-től. Március 18-án lesz a hajduszoboszlói városi ügyészség vezetőjének, Királyné Dr.Nagy Katalinnak a beiktatása.

A telefonbővítéssel kapcsolatban tájékoztató fog megjelenni a Naplóban, s a városi hirdetőtáblára is elhelyezik. Az uszodával kapcsolatban is adunk tájékoztatást.

Ismertette a március 15-i ünnepség programját. Tájékoztatta a képviselőket a helyi szakszervezeti érdekegyeztető tanács megalakulásáról, a városi közlekedésbiztonsági tanács üléséről, a Dózsa Gy. ut sávositásáról, a nádudvari ut és Dózsa Gy. uti csomópont kialakításáról.

Kérte a vállalati felügyelőbizottságokat az 1991. évi vállalat vezetői prémiumfeladatokra tegyenek javaslatot.

A mozicsarnok beépítésére kiírt és beérkezett pályázatokat a városfejlesztési, műszaki, bizottság elbírálta, az első három helyezett pályamunkái ki vannak függesztve. Az össze pályaművet ki fogják állítani a Művelődési Központban. Kérte a bizottságtól a tényleges beépítés kérdésének napirendre tűzését.

A szeméttelep üzemeltetésére vonatkozó pályázat versenytárgyalásának időpontjára is javaslatot kért.

Tájékoztatta a testületet, hogy az uszoda befejezéséhez megkapott 12.270 ezer Ft-ról a megyei közgyűléstől megérkezett a határozat.

Dr.Vincze Ferenc: tájékoztatta a képviselőket a megyei oktatási, továbbképzési intézet tanfolyamairól. Az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elkészítette a bizottságok működési szabályzatának mintáját, ezt a bizottsági elnökök megkapták. A bizottsági ülések jegyzőkönyvkészítésére hívta fel a figyelmet: vagy diktafonnal, vagy formanyomtatványon történjen.

Február 4-én megalakult a munkanélküliek és álláskeresők Hajdu-Bihari egyesülete, Debrecen Perényi u. 1. sz. alatt. Anyagi támogatást is kérnének, erre nem lát lehetőséget.

A hamvasztásos temetéshez 4.000 Ft. hozzájárulást kell az önkormányzatnak adnia, de ezt utólag, negyedévenként az önkormányzatnak központi költségvetésből megtérítik. Erről a lakosság is tájékoztatást fog kapni.

Stach Ferenc: a Dózsa Gy. uti felszínivíz elvezetésének tervezésével kapcsolatban, illetve a közmű kiváltásával és megépítésével kapcsolatban kérdezte, hogy ezek terhelik-e ebben az évben a költségvetést, s megépülnek-e ebben az évben vagy sem?

Kigyós József: nem tudott választ adni, mivel az érintett szakelőadó nincs jelen, továbbítani fogja a kérdést.

Sári Csaba: kifogásolta, hogy a városháza előtt a zászlótartón nincs kinn a lobogó. Kérte, hogy a koszorúzással kapcsolatban ne legyen viszály a pártok között. Javasolta, hogy a Harsányi Bálint emlékműnél elsőként az egyházak koszorúzzanak, s utána betűrend szerint a pártok. Érdeklődött, hogy az érdekvédelmi tanácsnak van-e vezetője?

Kigyós József: ideiglenes ügyvivője van, Szikszai Miklós.

Cs. Nagy Zoltán: tájékoztatást adott a március 15. megünneplését szervező bizottság munkájáról. Sári Csabának válaszolta, hogy csak azokat a szervezeteket vették figyelembe a koszorúzásnál, akik bejelentkeztek. A Kossuth Lajos emléktáblánál a Közgazdasági Szakközépiskola is koszorúzni fog az ifjúság képviselőjében.

Czike Gábor: javasolta, hogy minden párt a Harsányi emlékműnél koszorúzzon.

Kigyós József: azért javasolták az ismertetett módon, mert mindegyik emléktáblánál több koszorú elhelyezésére van lehetőség. A Petőfi emléktáblánál a fiatalokat javasolták, mert a fiatalságot jelenti, a Kossuth emléktáblánál az önkormányzatot, mert Kossuth jelentette az államot. A pártok pedig egyezzenek meg, hogy hol koszorúznak.

Sári Csaba: véleménye szerint az egyház szívesen venné, ha elsőként koszorúzhatna. A koszorúzásra való bejelentkezés nem volt közhirré téve.

Kigyós József: egyetért azzal, hogy a Harsányi emlékműnél az egyház első legyen, s utána a pártok betűrend szerint.

Javasolta, hogy a március 15-i ünnepséget szervező ad hoc bizottság legyen állandó, és a városi ünnepségeket szervezze.

Cs.Nagy Zoltán: alpolgármesteri feladat is lehetne a társadalmi szervezetekkel való egyeztetés, ezen a területen is.

Kigyós József: az esetleges hibák elkerülése végett is lehetne a bizottság állandó.

Váradi Ferenc: nem értett egyet azzal, hogy be kellett volna jelentkezni a koszorúzásra. Javasolta, hogy a három tagu bizottság sorsolással döntsön a koszorúzás sorrendjében. A szeméttelep témájával kapcsolatban elmondta, hogy többször felvetődött ez a téma, de nem léptek benne. Ez egy hosszú folyamat, el kellene döntenie az időpontot, amikor ezzel foglalkozni akarnak.

Kigyós József: azért kérte a versenytárgyalás időpontját, mert a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság nem tudott állást foglalni. Meg kell hirdetni a versenytárgyalást, itt lesznek a vállalkozók, s elmondhatják mit akarnak, mennyiért, s a testület majd dönt.

Katona Tiborné: egy pályázó van a szeméttelleppel kapcsolatosan, de komolytalan az ajánlata. Kérte a polgármesteri hivatalt, hogy a szeméttelleppel kapcsolatban csináltasson egy költségvetést, mert semmi kiidnuló pontjuk nincs a pályáztatással kapcsolatban.

Dr.Vincze Ferenc: a munkatervben szerepel a városgazdálkodási vállalat beszámoltatása, ahhoz kapcsolódik ez a téma, s akkor kell döntenie, hogy hol legyen a szeméttelep, meghatározni a feltételeket, s a pályázatot kiírni.

A versenykiírásnak szabályai vannak, meg kell hirdetni a feltételeket.

Kérte, hogy a testület vegye ki a hivatal nyakából az ünnepek szervezését. A hivatal elvégzi az előkészítő munkát, az ad hoc bizottság mindig működjön, mikor ünnep következik. A lobogózással kapcsolatban elmondta, hogy a városháza előtti zászlótartó nem működik, nem lehet felhuzni a lobogót.

Katona Tiborné: javasolta, hogy a városgazdálkodási vállalat beszámoltatásakor a képviselők kapjanak írásos anyagot tevékenységükről.

Kigyós József: a hulladékgazdálkodással behatóan foglalkozott, s meggyőződése, hogy nem tesznek eleget ennek a kötelezettségnek általában sehol sem. Ezt szakszerűen kell végezni, s a pályázó hajlandó ezt csinálni. Ha nem adunk neki lehetőséget, másba fogja fektetni a pénzét. Javasolta a versenyeztetést. A városgazdálkodási vállalat részéről nincs megoldva pl. az osztályozás.

Az ünnepek szervezésére javasolta a bizottság állandóvá tételét.

Molnár Zoltán: nem értett egyet a koszoruzási rend sorsolásával, a Czike Gábor javaslatát támogatta.

Badics András: nem lehet korlátok közé szorítani a tiszteletadást, nem kell ebből problémát csinálni, oda kell menni és koszoruzni.

Kigyós József: javasolta, hogy a három tagu bizottság legyen állandó, s minden ünnep szervezését végezze.

Badics András: javasolta, hogy a három tagu bizottság vonjon be külső tagként a pártokból is egy-egy személyt, s azonos joguak legyenek.

Cs.Nagy Zoltán: a bizottság vezetőjének az alpolgármester javasolta.

Molnár Zoltán: az alpolgármesternek nincs is leírva, hogy mit kell csinálnia. Minden egyesület, vagy párt egy-egy főt delegáljon a bizottságba.

Kigyós József: a javaslatot támogatta.

A képviselőtestület egy ellenszavazattal és három tartózkodás mellett az ünnepek szervezésére létrehozott bizottságnak, az egyesületek, pártok által 1-1 fővel történő kiegészítésével egyetértett.

Kigyós József: javasolta a szeméttelep ügyének megfontolását, s külön választani a városgazdálkodási vállalat beszámoltatásától, mivel ez csak egy feladata a vállalatnak.

Katona Tiborné: kérte, hogy a városgazdálkodási vállalat a szemétszállításról, tárolásról írásos anyagot készítsen erre az évre, mert csak így tudnak a vállalkozókkal foglalkozni.

Cs.Nagy Zoltán: megfontolás tárgyává tette, hogy az önkormányzat mit bocsát nyílt vitára, mit akar megpályáztatni, vagy egy-egy vállalat profilját akarja-e megváltoztatni. Amíg el nem döntöttük, ne sértsük a vállalat önállóságát. Van egy korábbi rendelet, azt most még fenn kell tartani. Ha nem, bárki jöhet, hogy egy-egy tevékenységet átvállal.

Kigyós József: a szeméttelep, a környezetvédelem az önkormányzat kompetenciái közé tartozik, s az üzemeltetés nem olyan szinten történik, ahogy kellene. Az a feladatunk, hogy megvizsgáltassuk. S ha a vállalat kijelenti, hogy ilyen feltételekkel nem tudja csinálni, lehet, hogy már nem lesz rá vállalkozó.

Katona Tiborné: a vállalatokat nem akarta megsérteni, hogy információt kér, de a bizottság kapott egy feladatot, s azt csak megfelelő információ ismeretében tudja végrehajtani.

Badics András: a felügyelő bizottság által véleményezett anyag fog a testület elé kerülni.

Kigyós József: az a baj, hogy a felügyelő bizottságban nincs olyan ember, aki szakember lenne ezen a területen.

Badics András: hála Istennek, hogy a polgármester ur mindenhez ért, mi csak 18-an vagyunk, 18 féléhez értünk. Amikor a felügyelő bizottságot létrehoztuk akkor is tudtuk, azért próbáltunk külső szakembereket is bevonni.

Stach Ferenc: javasolta a helyzet-felmérést, hogy a szeméttelep ügyében dönteni lehessen. A pályázók várják ki a feltételek közzétételét. A vállalkozó ha 2 nap múlva abba hagyja a szemétszállítást, a városgazdálkodási vállalatot nem lehet kötelezni annak végzésére. A bizottságok vizsgálják meg ezt a témát, s utána döntsön a testület. Nem biztos, hogy jobban fogja csinálni a szemétszállítást a vállalkozó. Tájékoztatotta a képviselőket, hogy a szeméttelep elhelyezésénél figyelembe kell venni a RRT-t, mert a tervező a jelenlegi helyen tudja elképzelni.

Harmadik napirendi pont:

Kigyós József: a költségvetésben erre a célra 5 millió Ft. van elkülönítve, s a kifizetés feltétele, hogy rendeletet alkosson a testület.

Czike Gábor: pongyola megfogalmazásnak tartott az ol. oldalon azt, hogy támogatás csak akkor adható, ha a kedvezményezett vagyontárgyait is felhasználja. Pontosítani javasolta.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztésben szerepel, hogy a bizottsági döntéssel szemben a képviselőtestülethez lehet fordulni, de a rendeletben nem.

Cs.Nagy Zoltán: érdeklődött, hogy a rendelet-tervezet 3.§. /2/ bekezdésében milyen meggondolásból szerepel, hogy a törlesztést az ötödik évtől kell megkezdeni?

Dr.Vincze Ferenc: ha valakinek értékesebb vagyontárgya van, akkor azokat értékesítse. Helyesebb lenne úgy megfogalmazni, hogy "erre fordítható". A képviselőtestület méltányosságot gyakorolhat, s az nem fellebbezés. Azért van alternatívaként javasolva, hogy öt év mula kezdődjön a törlesztés, mert így "levegőhöz" juthatnak a rászorultak.

Badics András: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az első alternatívát támogatta, az szociális, népjóléti segítség?

Dr.Joó Zoltán megérkezett a testületi ülésre.

Dr.Kovács Zoltán: ismertette az egészségügyi és népjóléti bizottság változtatási javaslatát.

- indokolás 2. bekezdés 2. sorában "önálló" szó maradjon ki,
- ugyanebben a sorban javasolják kiegészíteni a mondatot lakással "és ingatlannal" nem rendelkeznek,
- a rendelet 1.§. /1/ bek. 7. sorban lakástulajdona helyett ingatlan tulajdona,
- 1.§. /3/ bek. egészüljön ki azzal, hogy melléklet tartalmazza a jövedelemként figyelembe veendőket, s ezt a bizottság elkészíti,
- 2.§. /2/ bek. a./ pontjában 20 m². helyett 25 m²-t javasoltak figyelembe venni,
- 3.§-ban tíz év törlesztési időt javasoltak, és a törlesztést a következő évtől kell kezdeni,
- 5.§. /2/ bekezdésben "amelyet" helyett "Az igénylők nevét és lakcímét" 15 napra..... Ez a módosítás a személyiség-jogok védelme miatt szükséges.
- 5.§. /3/ bek. 2. sora egészüljön ki bizottsága "a kifüggesztés lejártát követő" 30 napon

- 6.§. /2/ és /3/ bekezdését megcserélni javasolták, s a 3. bekezdés 3. és 4. sorában "törlesztési idő alatt" törölni,
- 7.§. /2/ bekezdését kiegészíteni javasolták, hogy "korábbi szabályozás szerint elbírált" ügyekben is alkalmazni kell.

Váradai Ferenc:

- 1.§. /1/ és /2/ bekezdése között ellentmondás van,
- 2.§. /1/ bekezdésében nem javasolta lakótelek vásárlásához a támogatás adását, /2/ bek. b./ pontja és /5/ bek. elhagyását javasolta,
- 6.§. /2/ bek. utolsó előtti sorában "ennek tényét" helyett "a jogügyletet megelőzően" szavakat javasolt, a 3. bekezdésben a 3. sorban törölni javasolta a "lakótelek" szót. 5. bekezdésként javasolta bevenni: "Ha a kölcsönfelvevőnél önhibából a vállalt gyermekek nem születnek meg, a kölcsönt piaci kamatokkal kell megfizetni."

Dr.Kovács Zoltán: a lakótelek vásárlásához adható támogatás egészségügyi, népjóléti bizottságnál is felvetődött, de az a vélemény alakult ki, hogy családi összefogással megépíthetik a lakást. Az "átlagos" szó alatt a szerényebbet értették, s ne uszómedencét, vagy luxus lakást építsenek. A 6.§. /2/ bekezdésben a "történt" szó helyett a "történik"-et javasolták.

Földesi János: javasolta a lakótelek vásárláshoz is a támogatás megadását.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy lakótelek vásárláshoz is lehessen adni támogatást, mert például az un. "fogott" telkekre szinte pénz nélkül fel tudnak építeni valamit. Spekulációra ez nem ad lehetőséget. A 20 m²., vagy 25 m² a bizottságnál is vita volt, de ez a rendelet szociális szempontokra épül. Ha valaki épít, s rászorul a támogatásra, örülhet ha 80 m². nagyságu lakáshoz jut. Nem lenne ildomos támogatni 100 m²-es tömbházi lakásvásárlást. Az "átlagos" szó benne hagyását javasolta, ne legyen luxus kivitelű a támogatott ház.

A 3.§-ban egyetértett a törlesztési idő 10 évre történő lecsökkentésével, s a következő évtől történő visszafizetéssel. Az 5.§. /2/ bekezdéshez elmondott módosítási javaslattal egyetértett. A /3/ bekezdésben a döntést minél előbb javasolta, mert nagyon elhúzódhat az igények elbírálása. A 6.§-hoz javasolt módosítással, a 2. bekezdésben "történik" szó legyen. egyetértett. A /3/ bekezdésben törlesztési idő helyett "szerződési idő"-t javasolt.

Dr.Kovács Zoltán: a 25 m²/fő lakásigény mellett van. Lehet, hogy bérháznál 80 m² nagy lakás, de családi háznál nem kell megkötni az építtető kezét.

Dr.Joó Zoltán: differenciálást javasolt.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy bérháznál 20 m²-t, családi háznál 25 m²-t vegyenek figyelembe.

Sári Csaba: a legrászorultabbak lakáshoz jutását kell támogatni. A 3.§. alternatíváját támogatta. A 20 m²/fő lakásnagysággal értett egyet, mivel a 80 m²-es lakások már megfelelőek.

Csiztuné Lajtos Mariann: kérdezte, hogy mi van akkor, ha a beépítési terv megszabja a párkánymagasságot, és csak tetőteres házat lehet építeni?

Sári Csaba: az egészségügyi és népjóléti bizottság feladata lesz a méltányosság gyakorlása.

Dr.Kovács Zoltán: ha kimondjuk a 20 m²-t, nincs méltányosság.

Kigyós József: javasolta a különbségtételt tömblakás és családi ház között.

Dr.Vincze Ferenc: a méltányosság felfelé való eltérést jelent, s a b./ pontot is nézni kell.

Ha a 25 m²/fő marad a lakásméret, az egészségügyi, népjóléti bizottság dönt az igényről, s ezt javasolta a rendeletbe bevenni.

Dr.Joó Zoltán: 20 m²-t javasolt, s c./ pontként beírni, ha azt meghaladja, a bizottság mérlegelési jogkörébe tartozik.

Dr.Vincze Ferenc: ha nincs c./ pont, akkor is mérlegelhet a bizottság.

Badics András: javasolta, hogy az alap 20 m² legyen, s a bizottság döntsön az eltérésről.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta az 5.§. /3/ bekezdéshez bevenni, hogy a bizottsági döntéssel szemben a képviselőtestülethez lehet fordulni.

Dr.Vincze Ferenc: nem tartotta szükségesnek, mert a fórum-rendszer olyan, hogy a bizottsági döntésekkel szemben a képviselőtestülethez lehet fordulni.

Kigyós József: javasolta, hogy az elhangzott módosító javaslatokról egyenként döntsön a testület.

Az előterjesztés és indokoláshoz javsolt módosítást és kiegészítést a testület egyhangulag elfogadta.

1.§./1/ bekezdés lakástulajdona szó helyett "ingatlan-tulajdona" legyen, Dr.Joó Zoltán tartózkodása mellett a képviselők elfogadták.

A 3. bek. kiegészítését - "A jövedelem számítás módját a rendelet mellékletét képező egészségügyi és népjóléti bizottsági határozat állapítja meg." - a képviselők egyhangulag elfogadták.

Dr.Vincze Ferenc a Váradi Ferenc által felvetett módosítára elmondta, hogy az /1/ bek. az általános szabály, a /2/ bekezdés a kivétel.

Az 1. §-t Váradi Feren nem szavazata ellenében a testület elfogadta.

A 2.§. /2/ bek-ét Váradi Ferenc ellenszavazata mellett a képviselők változatlanul elfogadták.

A 2.§. /2/ bek. módosító javaslatának a szavazás eredménytelen volt, ezért Badics András javaslatára az egészségügyi, népjóléti bizottság újabb módosító javaslat kidolgozására a szünet ideje alatt visszavonult.

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy a napirend után adjon szót Pintér Lajosnak, valamint a Bocskai SE vezetésének. Kérte a képviselőket, hogy Czike Gáborné dr. helyett az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságba, valamint Jenei Tibor helyett a városfejlesztési, műszaki bizottságba javasoljanak újabb bizottsági tagot, mivel mindketten április 1-től a polgármesteri hivatal dolgozói lesznek.

B.Nagy Gyula eltávozott a testületi ülésről.

Dr.Joó Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottsággal történt egyeztetés alapján javasolta, hogy a 2.§. /2/ bek. a./ pontjában 17 m²/fő legyen a lakásnagyság mértéke, b./ pont változatlanul maradjon, s az legyen a c./ pont; b./ pontként kiegészíteni "Önerős lakóház építés vagy vásárlás esetén az egészségügyi, népjóléti bizottság méltányosságból családtagonként 25 m²-ben állapíthatja meg a felső határt" szöveggel.

Váradi Ferenc és Stach Ferenc ellenszavazata mellett a módosítást a képviselők elfogadták.

A 2. §-t a képviselők - Váradi Ferenc és Stach Ferenc nem szavazata ellenében - elfogadták.

A 3.§. alternatív előterjesztését 10 éves törlesztési idővel - Badics András és Molnár Zoltán nem szavazata ellenében - a képviselők elfogadták, változtatás nélkül.

A 4. §-át a képviselők egyhangulag elfogadták.

Az 5. §./1 / bekezdést változtatás nélkül, egyhangulag fogadták el a képviselők.

B.Nagy Gyula megérkezett.

Váradi Ferenc: az 5. §. /2/ bekezdését környezettanulmány lefolytatásával javasolta kiegészíteni.

Az 5.§. /2/ bekezdését azzal a módosítással, hogy "Az igénylők nevét és lakcímét" 15 napra szavakkal kiegészüljön Váradi Ferenc nem szavazata, Csisztuné Lajtos Mariann tartózkodása mellett elfogadták.

Az 5. §. /3/ bekezdést kiegészítve - bizottsága "a kifüggesztés lejártától számított" 30 napon.....; "A döntéssel szemben a képviselőtestülethez lehet fordulni". - a testület egyhangulag elfogadta.

Az 5.§-t a képviselők Váradi Ferenc ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták.

A 6.§. /2/ bekezdését "történt" helyett "történik", módosítással Váradi Ferenc nem szavazata ellenében, a /3/ bekezdést "a törlesztési idő" helyett "a szerződés érvényének ideje" módosítással Dr.Joó Zoltán nem szavazata ellenében a testület elfogadta. A képviselők elfogadták, hogy a /2/ bekezdés számozása /3/ bekezdésre, a /3/ bekezdés pedig /2/ bekezdésre módosuljon.

A 6.§-t Váradi Ferenc nem szavazata ellenében a képviselők elfogadták.

A 7.§ /1/ bekezdést március 15.-i hatálybalépéssel, a /2/ bekezdést "..... lévő", "valamint a korábbi szabályozás szerint elbírált" ügyekben..... kiegészítéssel a testület elfogadta.

A képviselők Badics András és Stach Ferenc ellenszavazatával a következő rendeletet alkották:

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
IV/1991./III.14./ Ör. sz. rendelet a lakás-
hoz jutás helyi támogatásáról.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Pintér Lajos: a fia nevében kérte a testületet, hogy az elmúlt év szeptemberében a városgazdálkodási osztályhoz benyújtott kérelme tárgyában döntsenek. A fia vállalkozni akar, a Szováti uti sorompón tuli, bal oldali területen szeszfőzdét kíván építeni. Az engedélyezés ügyében eljár a hatóságoknál. Tájékoztatta a képviselőket, hogy Egyeken a faluban, Debrecenben az autócsárda szomszédságában, Budán a Budafoki uton van ilyen szeszfőzde. Kérte a képviselőket, hogy döntsenek ebben az ügyben.

Kigyós József: munkahely teremtést is jelent ez a vállalkozás. A városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta a kérelmet, kérte Stach Ferencet, tájékoztassa a testületet.

Stach Ferenc: elfogadta Pintér ur felvetését, hogy eltelt 6 hónap, de sok feladatot kaptak, amiben dönteni kell, s ha szükséges, mindet elmondja. De miért van akkor elfogadott napirend?

Kigyós József: ha a kiadott feladatok tárgyalásra kerülnek, akkor dönt ebben a kérdésben is a testület. A továbbiakban ismertette a Bocskai SE elnökségének, valamint a sportolók és sporttámogatók által aláírt levelet. Mindkettő a jegyzőkönyvhöz csatolva.

A sporttámogatók kb. 300-an aláírták a levelet, s még most is folyik az aláírás gyűjtés, tehát ezzel foglalkozni kell.

Dr. Joó Zoltán: az volt az érzése, hogy akik ezt a levelet aláírták, csak azt tudják, hogy a Bocskai SE 500 ezer Ft-ot kap. A KGST piac bevételéről a város lemondott. Tavaly 2,2 millió Ft. folyt be, s erről mondott le a város. Kérte, hogy az ujság adjon erről információt. Ugy érezte, hogy ha a lengyel piac bevételét nem kapta volna meg az egyesület, jogos lenne a felvetés.

Kabai Tibor: elmondta, hogy az SE ne diktáljon feltételeket az önkormányzatnak. Korábban nem volt rendes költségvetésük. A labdarugás mellett más szakosztályok is vannak. Az egyesület még mindig fizeti a fő állású labdarugókat, a feltételeket nem teljesítette. Először lesznek kényszerítve, hogy normális költségvetéssel dolgozzanak. A lengyel piac jegyszedői nem voltak napi jeggyel ellátva, többször ellenőrizte őket. Egy nap 300-an is vannak kinn, de a leszakított jegyek nem ezt tükrözik. A bevételeket tisztességesen le kell könyvelni, s nem ezekből fizetni a játékosokat. A megyei szakosztály vezetője szerint is irreális a költségvetésük.

Az oktatási, művelődési és sport bizottság két tételben tárgyalta a sporttámogatás felosztását. Az SE nem tette meg a szükséges lépéseket.

Kigyós József: a lakossági bejelentést napirendre kell majd tűzni.

Dr.Joó Zoltán: az a probléma, hogy megszűntek a vállalati támogatások, s azt az önkormányzat nem vállalhatja át. Javasolta, hogy az aláírásokat a vállalatokhoz is juttassák el.

Negyedik napirendi pont:

Kigyós József: tájékoztatta a képviselőket, hogy ehhez a napirendhez Cs.Nagy Zoltán módosító javaslatot terjesztett elő, azt minden képviselő megkapta.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát terjesztette elő.
A 3. 3.§. /3/ bek. és a 4.§. /2/ bek., valamint az 5.§. elhagyását javasolta. A 6.§. 5. §-ra módosul, s az 1. bek. elhagyását, a 3. bek.-ben "és a kiesett jövedelem" szavak kihagyását javasolta. Az előterjesztés és indoklás ennek megfelelően változik.

Nem értett egyet Cs.Nagy Zoltán módosító javaslatával. A bizottsági tagoknak javasolta a 2.000 Ft. költségtérítést. A bizottságokra sok feladat hárul, s aki többet dolgozik, többet kapjon. Sok rendeletet kell alkotni, s az komoly feladat. Az ő bizottsága is rendszeresen minden hétfőn ülészik. A bizottságokban legalább annyit dolgoznak, mint képviselőként.

Molnár Zoltán: a bizottságokban a külső tagok is fontos munkát végeznek, nem javasolta az összeg csökkentését.

Kigyós József: ez költségtérítési átalány és nem tiszteletdíj.

Dr.Vincze Ferenc: a számvetőségek ellenőrizheti, hogy a képviselők ténylegesen költségeik megtérítésére használták fel.

Cs.Nagy Zoltán: a munkaterv tervezet azt bizonyítja, hogy a bizottságok munkáját nem igényli minden hónapban a munkaterv. Méltánytalannak tartotta, hogy a képviselők is annyit kapjanak, mint a bizottsági tagok. Az ő javaslata alapján mintegy fél millió Ft-ot is meg lehetne takarítani.

Dr.Vincze Ferenc: a költségvetésben 2 millió Ft. van biztosítva a rendelet-tervezet szerinti költségtérítési átalányra. A szakértők díjazása is ebből fizetendő. Cs.Nagy Zoltán javaslata szerint a nem képviselő bizottsági tagoknál évente összesen 300 ezer Ft lenne a megtakarítás, három képviselő átalánya ugyanazon a szinten maradna, a Cs.Nagy Zoltáné emelkedne,

a többié csökkenne, így a megtakarítás 156 ezer Ft. lenne évente.

A nem képviselő bizottsági tagok költségtérítési átalányától fél, esetleg tiszteletdíj jellege lehet.

Nem biztos, hogy egyáltalán nem képviselő bizottsági tagnak adható költségtérítés, s ha igen, esetleg nem sok-e a 2.000 Ft.

Kigyós József: a megtakarításból külső szakértők díjazására van lehetőség.

Dr. Joó Zoltán: a munkaterv nem mérvadó, nyolcada az ülésezésnek. Az ő bizottsága hetenként ülésezik. A külső tagoktól sem várható el, hogy veszítsenek a bizottsági munka miatt.

Badics András: a jogi bizottságban négy jogász van, ő nem az. Ezen a téren nem egyenrangúak. A külső tagok is ugyan-olyan munkát végeznek, mint a képviselők. Heti 4 órát üléseznek, s egy jogásznak 124 Ft-ot fizetünk egy óráért.

Sári Csaba: két ízben már itt is tárgyalták e témát, elfogadásra javasolta a tervezetet. Egyben javasolta, hogy a címből maradjon ki a "működési feltételek biztosításáról".

Dóró László: az volt a véleménye, hogy egyik bizottság sem boldogulna a kívül állók nélkül, s nem lehet különbséget tenni. Előfordulhat, hogy az ő pénzükbe is bele fognak kötni.

Kigyós József: ha óradíjat számolunk, akkor nem lehet költségtérítés. Ha tiszteletdíjat állapítunk meg, jövedelemadó kell utána fizetni. Költségtérítésnél igazolni kell, hogy tényleges költségek merültek fel. Átalányt javasolt megállapítani, hogy az adminisztráció csökkenjen.

Badics András: tisztában van az átalány fogalmával, csak a jobb érzékeltetés miatt számolta ki az óradíjat.

Dr. Joó Zoltán: elméletileg 500 km. átalányt is meg lehetne állapítani, s többre jönne ki az összeg.

Cs. Nagy Zoltán: a kialakult vita őt igazolta, úgy érezte. Nem maga miatt, hanem a képviselőtársai miatt javasolta a 3.000 Ft-ot. Sok minden egyéb feladatra is kellene pénzt biztosítani. Az előterjesztett munkaterv tervezet az ő javaslatát támasztja alá. Módosító javaslatát fenntartotta, a képviselők és a tisztesség miatt is.

Kabai Tibor: az oktatási, művelődési és sport bizottság munkája is növekedni fog, a külső tagokra számítanak. Nem javasolta a bizottsági tagoknak a csökkentett költségtérítést.

Cs.Nagy Zoltán nem tagja egy bizottságnak sem, részrehajlást vélt felfedezni a módosító javaslatban.

Czike Gábor: javasolta a rendelet-tervezetről a szavazást.

Sári Csaba: kikérte a tisztességet Cs.Nagy Zoltántól, véleménye szerint a beterjesztett javaslat nem tisztességtelen.

Cs.Nagy Zoltán benyújtott módosító javaslatát - Cs.Nagy Zoltán igen szavazata mellett - a képviselők nem fogadták el.

Kigyós József: a rendelet-tervezetet az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatával paragrafusonként szavazásra bocsátotta.

- az előterjesztést és indokolást Stach Ferenc tartózkodása mellett a testület elfogadta,
- az 1. §-t a képviselők egyhangulag elfogadták,
- 2 §. /2/ bek.-t, az előterjesztésnek megfelelően - Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett - a képviselők elfogadták,
- 2 §. /3/ bek. a./ pontját és b./ pontját az előterjesztésnek megfelelően - Cs.Nagy Zoltán ellenszavazata és Stach Ferenc tartózkodása mellett - a testület elfogadta,
- a 2. §.-t Cs.Nagy Zoltán ellenszavazatával és Stach Ferenc tartózkodása mellett a képviselők elfogadták,
- 3.§. /3/ bek. törlését a képviselők Cs.Nagy Zoltán és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták,
- 4.§. /2/ bek. törlését a képviselők Cs.Nagy Zoltán és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták,
- az 5.§. törlését, a 6.§. /1/ bek. törlését, a/2/ bek-ből "és a kiesett jövedelem" törlését a képviselők Cs.Nagy Zoltán és Stach Ferenc tartózkodása mellett elfogadták.

A képviselők Cs.Nagy Zoltán ellenszavazatával és Stach Ferenc tartózkodása mellett a következő rendeletet alkották:

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete
V/1991./III.14./ Ör. sz. rendelete a képviselők, bizottsági tagok költségtérítéséről.

/A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv melléklete./

Badics András: véleménye szerint a sport ügy nincs lezárva, nem lehet nem figyelembe venni. Javasolta, hogy a Bocskai SE is adjon írásban részletes anyagot, s foglalkozzon vele a testület.

Kigyós József: nem akarta ezt az ügyet lezárni, csak a mai napirendnél ne foglalkozzanak vele tovább.

Molnár Zoltán: javasolta, hogy az oktatási, művelődési és sport bizottság még egyszer foglalkozzon a témával. Kovács Gábor a második bizottsági ülésen nem tudott részt venni a betegsége miatt.

Dr. Zémő Anna: elmondta, hogy Kovács Gáborral konszenzusra jutottak a bizottsági ülésen. Ott úgy nyilatkozott, hogy nekik elég a 2 millió Ft, s visszaadják a lengyel piacot, vagy teljes jogkörrel kapja meg a lengyel piacot, ő kiadja vállalkozóknak, s nem kér egy fillért sem.

Kigyós József: a testület foglalkozzon ezzel a témával, a bizottság is készüljön fel rá, s napirendre fogjuk venni. Nincs lezárva.

Badics András: sürgetőnek érzi a kérdést.

Kigyós József: azért nem érzi sürgetőnek, mert még folyik a lakossági aláírás gyűjtés.

Kabai Tibor: az SE vezetése három hónapig nem tett eleget a testület kérésének több területen.

Dr. Vincze Ferenc: kérte a testületet, hogy a munkaterv tárgyalásával folytassa a munkát, mivel minden perc késedelem sokat számít.

Dóró László: felvetette korábban, hogy a sportegyesület vezetői társadalmi munkában végeznék a feladatokat, neki is felvetette egy fiatal, hogy az önkormányzat is ajánlja fel a pénzét. Egyet értett azzal, hogy foglalkozzanak a sporttal, de mi lesz, ha az OTP kamatok miatt holnap ezrével jönnek, azzal is foglalkozni kell, de mit tudunk tenni. Javasolta, hogy nem kell ebből tragédiát csinálni. 300-an aláírták, de az elmúlt esztendőben nem irta alá tiz sem, hogy az SE vezetőit számonkérték volna, hogy a társadalombiztosítás felé az adósságot miért nem fizették be. A sarokba kell őket állítani, papírra fektessenek le mindent, ha kéri az önkormányzat támogatását. Kezeljék tisztességesen a lengyel piac bevételét.

Molnár Zoltán: érdeklődött, hogy a sportügy a jövő héten meg lesz tárgyalva?

Kigyós József: nincs idő írásos anyagot készíteni az ünnepek miatt.

Dr.Joó Zoltán: a bizottságot felhatalmazta a testület a pénz szétosztására, miért akarjuk visszavenni ezt a jogot?

Cs.Nagy Zoltán: javasolta a munkaterv tárgyalását.

Ötödik napirendi pont:

Kabai Tibor: javasolta, hogy az oktatási intézmények helyzetéről szeptemberre tervezett beszámolót május közepéig tárgyalja meg a testület, hogy az 1991-92-es tanév kezdésre az iskolák a hozott határozatot be tudják építeni.

Dr.Joó Zoltán: cserét javasolt a rendőrség beszámolóját későbbi időpontra lehet tenni, mivel az új rendőrkapitánynak még nem lesz áttekintése.

Dr.Vincze Ferenc: a rendőrség kérte ezt az időpontot.

Kigyós József: május 9-re be lehetne tenni az oktatásról készült beszámolót.

Kabai Tibor: előadónak a bizottságot javasolta, s tanácskozási joggal vegyenek részt az oktatási intézmények vezetői.

Kigyós József: az ügyrendi, jogi bizottság foglalkozott a munkatervvel.

Dr.Joó Zoltán: érdemben nem, mivel nem volt rá idő, úgy döntöttek, hogy itt vitatják meg.

Badics András: kérte, hogy március 21-ig kapják meg az uszodával kapcsolatos összes anyagot, hogy május 9-re el tudják készíteni.

Sári Csaba: javasolta, hogy az uszoda körülményeit vizsgáló ad hoc bizottság május 9-én számoljon be az eddigi tapasztalatokról, ez kerüljön be a munkatervbe.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy az oktatással kapcsolatos beszámoló június 6-án legyen, s készítsen beszámolót a bizottság, s másfelől a polgármesteri hivatal is.

Kabai Tibor: a június 6-i időpontot késeinek tartotta.

Stach Ferenc: sehol sem szerepel a tervezetben az általános rendezési, a részletes rendezési terv jóváhagyása, a mozicsarnok beépítése.

Ha ezekben lépni akarunk, májusnál későbbi időpontra nem tehetők. A rendőrségi beszámoló ráér novemberre. Az idegenforgalommal kapcsolatban csak helyzetelemzést tudunk tenni. A szeméttelapról is szólni kell. Ugyanarra a napra van tervezve a városgazdálkodási vállalat és a gyógyfürdő vállalat beszámolója is. Egy vállalat beszámolója is sok, nem hogy kettő.

Egy téma egy ülésre bőven elég, mert nem tud tisztességes munkát végezni a testület.

Amit a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalt, az egy ülés rendjénél is több.

Javasolta a fontossági sorrend megállapítását, vagy egy-két hónapra történő munkaterv összeállítását. Rangsorolni kell a feladatokat, mert különben nem fogunk előre haladni.

Kigyós József: megfontolás tárgyává javasolta tenni az elhangzottakat. A két vállalat beszámolóját egy napra tenni nem szabad, s a rendezési terveket is meg kell tárgyalni. Az április 11. és április 25. között lehetne megosztani a feladatokat.

Czike Gábor: a gyógyfürdő vállalat beszámolóját nem tartotta időszerűnek áprilisban. Egyetértett Stach Ferenc javaslatával, a rendőrség beszámolóját is el lehet tenni októberre, novemberre, s helyette a városrendezési tervek kerüljenek és az oktatás.

Kabai Tibor: az oktatási témát májusban feltétlenül meg kell beszélni, s erre egy testületi ülés nem lesz elegendő.

Kigyós József: javasolta, hogy március 28-án tárgyalják meg az utca név-változtatást, s a városfejlesztési, műszaki bizottság által elvégzett feladatokat.

Stach Ferenc: mozicsarnok beépítése, benzinkut, bolhapiac, KHB elhelyezése, Bróker Kft témájára is vissza kell térni, s még sok egyéb téma van amit nem tárgyalta meg a bizottság.

Kigyós József: javasolta, hogy március 21-én legyen ülés, bár a bizottság erre írásos anyagot nem tud készíteni. 28-án a polgármesteri hivatal ügyrendjét is meg kell tárgyalni.

Dr. Joó Zoltán: meg lehet tárgyalni úgy is, hogy 2 nappal hamarabb kapják meg az írásos anyagot a testületi tagok. Ha kész az anyag, csak le kell fénymásolni, a bizottsági véleményt is hozzá írni.

Stach Ferenc: nem ilyen egyszerű a téma, sokkal részletesebben kell megtárgyalni, leírni. Első hallásra pedig nem biztos, hogy mindenki megérti azt a témát, amiről a bizottság órákig tárgyal.

Dr. Joó Zoltán: azokat az anyagokat kell lefénymásolni, amiket a bizottság megkapott, s a véleményt szóban előterjesztik.

Dr. Vincze Ferenc: a tervszerű működéshez szükségesek az írásos előterjesztések.

Kigyós József: van írásos anyag, a bizottság a véleményét szóban is elmondhatja. Javasolta, hogy április 4-én a városfejlesztési, műszaki bizottság által előterjesztett anyagokat rendkívüli ülésen tárgyalja meg a testület. Április 23-ára ünnepi ülést fognak összehívni.

Cs. Nagy Zoltán: javasolta, hogy a megemlékezés az április 25-i ülésen történjen. Április 25-én a város idegenforgalmáról tárgyalunk, s a gyógyfürdő vállalat lenne a harmadik napirend.

Dr. Vincze Ferenc: a gyógyfürdő beilleszthető az idegenforgalom témájába, mint egy lényeges elem.

Badics András: lehet két hetente tervezni, akár hat napirenddel is az üléseket, s akkor folytatódnak az ülések a következő csütörtökön. Fejezzük be 8 órakor az üléseket.

Kigyós József: május 9-én az oktatás lenne az első napirend, s utána az üszoda.
A rendőrségi beszámoló átkerülne szeptemberre.
Május 23-án az önkormányzati vállalkozásokat tárgyalnánk.

Czike Gábor: kizárt dolog, hogy erre az időpontra a törvények megszülessenek.

Dr. Vincze Ferenc: valamilyen irányt mutatni csak kellene, hogy milyen önkormányzati érdeklődési vállalkozásokat akar támogatni a testület.

Czike Gábor: az OKGT a gázszolgáltató jó részét át akarja adni az önkormányzatnak, erről is tárgyalni kell.

Kigyós József: ketté kell választani a dolgot, vannak olyan vállalkozók, akik 4-5 dolgozót akarnak foglalkoztatni, új munkahelyet akarnak teremteni, s nem tudunk nekik mondani semmit, mert nincs koncepciónk. A helyi adózás koncepcióját meg kell tárgyalni május 23-án.

Junius 6-án feltétlenül meg kell vitatni a lakáskonceptiót, lehet, hogy egy kicsit késő lesz, de talán a központi törvények is megszületnek. Junius 20-án mehet a munkanélküliség témája. Julius 4-én a városi közuthálózat témája szerepelne, lehet, hogy ezt még korábbi időpontban is meg lehet tárgyalni, mivel az országgyűlési képviselők előtt a közuti igazgatóság vezetője a koncepciót elmondja.

Stach Ferenc: ezt a témát nem javasolta megtárgyalni, vannak fontosabbak, amelyek a napi munkát illetik. A 4. sz. főút elterelésének lehetősége nincsen meg Hajdusoboszlón, akkor miért tárgyaljunk róla?

Dr. Vincze Ferenc: a vízellátás, szennyvizelvezetés jöhet helyette?

Stach Ferenc: igen.

Kigyós József: javasolta, hogy a július 4-i ülés második napirendje lenne a II. félévi munkaterv. A július 25-i ülésen a költségvetés féléves teljesítését vitatná meg a testület, illetve az 1992. évi költségvetés készítés ütemezését.

Badics András: javasolta, hogy testületi üléseket 20 órakor fejezzék be, s ha ez nem történik meg, a következő héten folytassák.

Kigyós József: benne van az előterjesztésben.

Badics András: ha a munkaterv 3 órakor kerül napirendre, konstruktívabbak lennének a képviselők.

A képviselőtestület Badics András tartózkodása mellett a következő határozatot hozta:

22/1991./III.14./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város képviselőtestülete az 1991. I. félévi munkatervet az alábbi változtatásokkal fogadja el:

- Április 11-i ülés 2. napirendjét törli.
- Május 9-i ülés napirendje helyett a következőket tárgyalja meg:

1./ Városi szintű oktatás helyzete.

Előadó: Kabai Tibor okt.műv.sport biz.elnöke

2./ Ad hoc bizottság jelentése az uszodáról.

Előadó: Badics András bizottsági elnök

- Május 23-i ülés 1. napirendjének címe a következőkre változik:
"Tájékoztató az önkormányzati érdeklődő vállalkozások támogatásának feltételeiről."
- Julius 4-i ülés 1. napirendjét törli, s helyette megvitatásra kerül: Jelentés a városi vízellátás, víztisztítás, a szennyvízelvezetés és kezelés tennivalóiról, az ipari víz felhasználásának lehetőségeiről.

Előadó: főmérnök

A képviselőtestület április 4-én rendkívüli ülést tart, melyen a városfejlesztési, műszaki bizottság által előterjesztett anyagokat tárgyalja meg.

Határidő: folyamatos és 1991. július 25.

Felelős: Kigyós József

Hatodik napirendi pont:

Kigyós József: Ortó István lett volna az előterjesztő, de betegség miatt nincs itt.

Czike Gábor: a pénzügyi, ellenőrző bizottság megtárgyalta előző nap, most lett kiosztva, ráér március 28-án megtárgyalni.

Dr.Vincze Ferenc: akkor a városnak továbbra sincs költségvetése, nincs meghatározva, hogy ki jogosult dönteni, rendelkezni a keretekkel. Nem lehet még egy hetet várni, a polgármesteri hivatal nem tud működni, nem lehet szerződést kötni. Kérte jegyzőkönyvbe rögzíteni; ha a testület nem akarja megismerni a hivatali működés alapelveit, illetve a testületi működés alapelveit, akkor itt nem lehet dolgozni. Tudja, hogy most lett kiosztva, de egy héttel ezelőtt ezt a feladatot kapták. Nincs eldöntve, hogy ki jogosult megrendeléseket aláírni. Le kell szabályozni a kereteket indulóként, egy hét múlva módosíthatja a testület. Március végéig nem lehet húzni a dolgokat.

Kigyós József: működőképtelenné válik a hivatal. Egy héttel ezelőtt megegyeztünk, hogy ez elkészül.

Javasolta az előterjesztés elfogadását. Ha kimegy 100 ezer Ft, rögtön jön a retorzió.

Badics András: mindenki befolyásolni akarja a másikat a döntésben, de az utóbbi üléseken ujabban ultimátumokkal bombázzák az embert, az elképesztő.
A mai napon ez volt a második ultimátum.

Dr.Joó Zoltán: most olvasta először, de nem érti, hogy ezzel mennyivel jutunk előbbre? Egyik sem olyan fontos téma, hogy ebben most kelljen dönteni.

Dr.Vincze Ferenc: az ellenkezője sürgős, azokat kell eldönteni, hogy mi tartozik a bizottság⁰ hatáskörébe.

Dr.Joó Zoltán: ezt minden bizottságnak meg kell tárgyalni.

Kigyós József: a hivatalnak legyen joga gazdálkodni.

Czike Gábor: az itt leírt témák tartoznak a bizottságok hatáskörébe, a többiben felhatalmazták az apparátust az intézkedésre.

Badics András: a tegnapi ülésen az is elhangzott, hogy ezt minden képviselő meg fogja kapni, gondolkodni fognak rajta.

Czike Gábor: javasolta, hogy ideiglenes jelleggel fogadja el a testület, s végleges döntés március 28-án szülessen.

A képviselők négy tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

23/1991. /III.14./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete bizottságai feladatait a költségvetési keretek felhasználásában ideiglenesen a következők szerint határozza meg:

a./ a városfejlesztési, műszaki bizottság:

- rangsorol és dönt az építési tilalom alatt levő ingatlanok megvásárlására biztosított 8 millió Ft. felhasználásában;
- folyamatosan ellenőrzi a felújítások terv szerinti, tényleges, takarékos elvégzését;

- meghatározza az utépitési lakossági hozzájárulás /közreműködés/ módját és mértékét, ez alapján rangsorol és dönt az utépitésben;

b./ a termelési, szolgáltatási, idegenforgalmi bizottság:

- kialakítja a köztisztasági feladatok, valamint a temetőfenntartás ellátásának koncepcióját, amelyet döntésre a képviselőtestület elé terjeszt;
- meghatározza az önkormányzat által fenntartandó közparkokat, a parkgondozási tevékenység végzésére javaslatot tesz a képviselőtestületnek /kertészet végezze továbbra is, vagy pályázatot célszerű kiírni/.

c./ az oktatási, művelődési és sport bizottság:

- elosztja az ifjúsági célokra és sporttámogatásra rendelkezésre álló összeget, ellenőrzi rendeltetésszerű felhasználásukat;

d./ az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság:

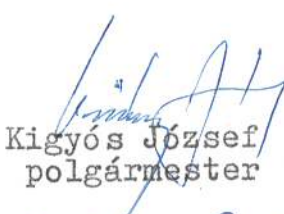
- elfogadja a tűzoltóság önkormányzati támogatásra vonatkozó költségvetését, ellenőrzi a támogatás célszerű, takarékos felhasználását.

Határidő: 1991. március 28.

Felelősök: a bizottságok elnökei

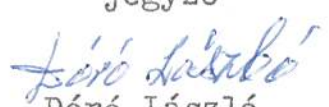
A képviselőtestület ülése 21 óra 5 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Katona Tiborné
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dóró László
jkv. hitelesítő